

SPÓŁKA OGÓLNOBUDOWLANA ALFA-EDGAR

Witkowski i Woroniecki sp. jawna

55-002 Kamieniec Wrocławski, Łany ul. Wesola 8-10

e-mail: biuro@alfa-edgar.com.pl , **strona internetowa:** www.alfa-edgar.com.pl

Wrocław, 26 lutego 2010r.

Zamawiający: Zespół Szkół w Tułowicach ul. Zamkowa 15 49-130 TUŁOWICE

Protestujący: Spółka Ogólnobudowlana ALFA-EDGAR Witkowski i Woroniecki Spółka Jawna; 55-002 Kamieniec Wrocławski, Łany ul. Wesola 8-10

PROTEST

Dotyczy postępowania na „**Remont dachu w Zespole Pałacowym w Tułowicach – w Zespole Szkół w Tułowicach**”

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zmian.) zwanej dalej ustawą, wnosimy protest na czynności Zamawiającego tj. Zespół Szkół w Tułowicach, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Remont dachu w Zespole Pałacowym w Tułowicach – w Zespole Szkół w Tułowicach**, ogłoszonego w dniu **21.12.2009r.** w Biuletynie Zamówień Publicznych nr ogłoszenia: **436804 - 2009 wraz ze zmianami.**

Zdaniem Protestującego w toku ww. postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

- art. 7 ust. 1,
- art. 26 ust. 3 i 4;
- art. 87 ust. 1.
- Art. 89

Protestujący wnosi zatem o:

- Przywrócenie do udziału w postępowaniu, ponowne rozpatrzenie ofert i wybranie oferty Protestującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
- Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż jego oferta zawierała najniższą cenę, co było jedynym kryterium oceny ofert.

UZASADNIENIE

W dniu 22.02.2010r, Protestujący otrzymał od Zamawiającego faks z informacją o odrzuceniu jego oferty oraz informację o wynikach przedmiotowego postępowania.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty, Zamawiający powołał się na fakt, że Protestujący przyjął stawkę podatku VAT w wysokości 22% pomimo tego, że zdaniem Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu należało przyjąć stawkę 7%.

W przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa była ceną ryczałtową co zostało podane Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz we wzorze umowy. Wykonawca, zgodnie z zapisami w formularzu oferty, wyraził na taki sposób wynagrodzenia akceptację.

Zapis punktu XV SIWZ mówi: „ustala się, że cena oferty jest ceną ryczałtową brutto” oraz zgodnie z zapisem punktu XVI SIWZ: „jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty jest cena brutto”. Zamawiający zatem powinien kierować się tymi zapisami, które sam ustalił w materiałach przetargowych. Zgodnie z wielokrotnie podkreślanym stanowiskiem arbitrów UZP (np. orzeczenie z 24 kwietnia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1101/06)), jeżeli cena ofertowa jest ceną ryczałtową, wówczas należy przyjąć, że jest ona prawidłowa bez względu na sposób jej wyliczenia. Obojętne jest zatem w jaki sposób wykonawcy skalkulowali swoje oferty.

Również na podstawie treści przepisu art. 632 kodeksu cywilnego przyjąć należy, że istotą ceny ryczałtowej jest ustalenie jej z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia.

Protestujący przyjął obowiązującą, podstawową stawkę podatku VAT tj. 22%. Jednak pomimo użytej wyższej stawki, cena ofertowa brutto Protestującego jest o 145 152 zł tańsza od ceny oferty Firmy Ogólnobudowlanej DEKBUD z Gniezna. Podkreślić należy, że Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej powinien kierować się podstawową zasadą przy wydatkowaniu pieniędzy publicznych tj. działać w sposób racjonalny. Wybierając ofertę droższą, naraża się na zarzut niegospodarności, a kwota 145 tyś. jest kwotą niebanalną w budżecie każdej jednostki dysponującej środkami publicznymi.

Wobec powyższego cena ofertowa brutto, która złożył Protestujący powinna zostać oceniona przez Zamawiającego i co za tym idzie oferta Protestującego powinna być uznana za najkorzystniejszą.

Protestujący wnosi protest w 4 dniu od dnia w którym powzięto wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia a więc zgodnie z przepisami UZP.

Z poważaniem


mgr inż. Marek Witkowski


KIEROWNICZKA
mgr inż. Grzegorz Witkowski
NIP: 642-052-008